



14 juni 2016

## Feiten over de onderhandelingen met de Brandweerkamer

### Hebben de bonden hun voorstel inhoudelijk besproken op 7 juni?

Nee. De bonden hebben op 7 juni NIET de kans gehad hun voorstel inhoudelijk te bespreken of toe te lichten aan de Brandweerkamer. Nadat de bonden eerst een toelichting hadden gegeven op het proces rond de achterbanraadpleging, reageerden de leden van de werkgeversdelegatie gelijk met het uiten van hun ongenoegen over de gang van zaken. In plaats van eerst het voorstel van de bonden inhoudelijk aan te horen, stelde de werkgeversdelegatie dat de bonden terug moesten naar de achterban om aan te geven dat de Brandweerkamer niet akkoord gaat met de stap van de bonden. Dit leidde tot ontsteltenis bij de bonden, want deze houding van de werkgever was verre van constructief en betekende op z'n minst een nieuwe vertraging in het proces. Verder spreken had geen zin, en dus werd het overleg opgeschort tot 20 juni, zonder dat het voorstel van de bonden inhoudelijk was besproken.

### Waarop baseert de werkgeversdelegatie dan zijn reactie?

De werkgeversdelegatie baseert zijn reactie op een communiqué van de bonden over de uitkomst van de achterbanraadpleging op 25 mei. Dit communiqué is gedeeld met de werkgevers in de week voor de vergadering van 7 juni. Dit communiqué is echter geen uitgewerkt voorstel. Dat zouden de bonden pas op 7 juni presenteren en toelichten. De werkgeversdelegatie baseert zich dus op informatie die niet volledig is en zonder toelichting niet als voorstel begrepen kan worden.

### Klopt het dat de bonden ineens een andere onderhandelingsfocus hebben?

Nee, dit is niet het geval. Aan het begin van het onderhandelingsproces is afgesproken dat er een knip gemaakt wordt tussen de groep die valt onder Overgangsrecht FLO (cao hoofdstuk 9B) en de groep die een 20-jaar contract heeft (cao hoofdstuk 9A). Vanuit de achterban is er kritiek op deze knip, maar de bonden houden zich aan de afspraak. Er is hier sprake van een verkeerde conclusie van de werkgeversdelegatie op basis van het eerder genoemde communiqué. De bonden stellen dat als we het *niet* verantwoord vinden om mensen te laten doorwerken in een repressieve functie na een bepaalde leeftijd, het niet logisch is dat we daar ineens anders over denken als we gaan spreken over het doorwerken van de groep met een 20 jaar contract. Dat betekent niet dat de bonden nu al afspraken over deze groep willen maken. Ook al willen we dat wel zo snel mogelijk gaan doen.

### Klopt het dat de bonden ineens ook de vrijwilligers erbij betrekken?

Nee, dat is niet het geval, want we onderhandelen nu alleen over de beroeps die vallen onder hoofdstuk 9B, zoals boven is uitgelegd. Dat de bonden in hun communiqué spreken over mensen in een "repressieve functie", betekent niet dat we nu ineens willen onderhandelen over iedereen in een repressieve functie.

## Is het de tweede keer dat de bonden terugkomen met een andere inzet omdat ze geen mandaat hebben?

Nee, dit is niet het geval. De bonden hebben in januari 2016 hun voorstellen wel wat aangepast op basis van voortschrijdend inzicht. Maar dat was niet omdat er geen mandaat was, en het was bovendien geen kwestie van terug onderhandelen. De bonden hebben toen voorgesteld over te gaan naar een onderscheid in twee cohorten ipv. vier. Dit om de regeling wat eenvoudiger te maken. Bij de laatste raadpleging zijn we tot de conclusie gekomen dat een indeling in vier cohorten toch meer draagvlak heeft, omdat het beter aansluit bij de huidige regeling. De bonden snappen dat deze beweging de onderhandelingen compliceert, maar het heeft geen zin om door te gaan op een spoor waarvan we zeker weten dat er aan het eind geen draagvlak is.

## De Brandweerkamer spreekt van “verzwaring van het eisenpakket”. Stellen de bonden zich nu onredelijk op?

**Nee, dat is niet het geval. Het gaat om een reparatie van de regeling, omdat de huidige regeling door wijzigingen van wet- en regelgeving niet meer uitvoerbaar is. Een reparatie betekent dus niet dat we een hele andere regeling willen. En dus willen we zo dicht mogelijk bij de huidige regeling blijven.** De bonden beseffen zich dat de voorgestelde aanpassingen iets vergen van de werkgever in de vorm van toenemende kosten. Maar de werknemers zijn bereid daarvoor meer te werken (binnen redelijke grenzen). Zij zijn alleen bereid dit voor hun rekening te nemen, als daar bepaalde garanties tegenover staan. Dat gaat in hoofdzaak om drie punten. Ten eerste een netto-afspraken over de hoogte van de FLO-uitkering. Ten tweede een inkomensgarantie als een medewerker vanaf zijn 50<sup>ste</sup> afgekeurd wordt en ander werk gaat doen en ten derde een rechtvaardige risicodeling als de AOW-leeftijd in de toekomst weer stijgt. Als hiermee de inkomensrisico's gedekt zijn, is deze groep brandweerm medewerkers bereid meer te werken. Wij vinden dat dit een redelijke eis is met een verdeling van de lasten aan twee kanten.

## Waarom een bijzondere regeling voor deze groep?

**Omdat het gaat om een groep professionals die onder zware omstandigheden bereid is het leven in de waagschaal te stellen om het leven van andere mensen te redden.** Zij oefenen en trainen om dit bezwarende werk te kunnen doen. Maar er zit wel een grens aan de leeftijd waarop het verantwoord is om dit te blijven vragen aan mensen. Niemand wil bovendien dat een 65-plusser de ladder opkomt om moeder te redden. Als deze hulpverleners stoppen met het werk, verdienen ze het om met een fatsoenlijk inkomen verder te kunnen leven. En dat is niet mogelijk met de huidige regeling. Vandaar dat we een aanpassing willen. En als we goede garanties over het doorwerken tot de uittredeleeftijd kunnen afspreken, zijn medewerkers ook bereid hun steentje hieraan bij te dragen. De bonden vragen van de werkgever om ook hun steentje bij te dragen, door redelijke garanties over inkomen toe te zeggen.

## Tot slot: zijn de bonden bereid om hier verder over te onderhandelen?

Ja, dat zijn zij! Maar daarvoor is het wel nodig dat de werkgeversdelegatie open staat voor het voorstel van de bonden, én bereid is constructief te reageren. Als de Brandweerkamer hiertoe openstaat, kunnen de onderhandelingen doorgaan tot we een resultaat hebben bereikt waar van twee kanten draagvlak voor is. De bonden hebben van de achterban ruimte gekregen op bepaalde punten te bewegen. Dus er kan onderhandeld worden.

Als de Brandweerkamer volhardt in de starre opstelling van 7 juni, wat we natuurlijk niet hopen, zijn we op 20 juni snel klaar. Dan heeft verder overleg geen zin.